

**LIETUVOS RESPUBLIKOS KRIPTOTURTO RINKŲ ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS LIETUVOS BANKO ĮSTATYMO NR. I-678 42, 43⁷, 47 STRAIPSNIŲ, 1 IR 3 PRIEDŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS BANKŲ ĮSTATYMO NR. IX-2085 2, 4, STRAIPSNIŲ IR PRIEDO PAKEITIMO ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ ĮSTAIGŲ ĮSTATYMO NR. IX-1068 3 STRAIPSNIO IR PRIEDO PAKEITIMO ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS PINIGŲ PLOVIMO IR TERORISTŲ FINANSAVIMO PREVENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-275 2, 4, 7, 9, 14, 19, 20, 22, 25, 29, 51 STRAIPSNIŲ, PRIEDO PAKEITIMO, ĮSTATYMO PAPILDYMO 36¹ STRAIPSNIU IR 25¹, 25³ STRAIPSNIŲ PRIPAŽINIMO NETEKUSIAIS GALIOS ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS PINIGŲ PLOVIMO IR TERORISTŲ FINANSAVIMO PREVENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-275 2, 9, 25 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 25³ STRAIPSNIU ĮSTATYMO NR. XIV-1374 2 IR 5 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS ELEKTRONINIŲ PINIGŲ IR ELEKTRONINIŲ PINIGŲ ĮSTAIGŲ ĮSTATYMO NR. XI-1868 1, 2, 11, 12, 13 IR 35 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS MOKĖJIMO ĮSTAIGŲ ĮSTATYMO NR. XI-549 5, 7, 18 IR 29 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS CENTRINIŲ KREDITO UNIJŲ ĮSTATYMO NR. VIII-1682 2 STRAIPSNIO IR PRIEDO PAKEITIMO ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSINIŲ PRIEMONIŲ RINKŲ ĮSTATYMO NR. X-1024 2, 3, 4, 5, 15⁴, 15⁵, 29, 30, 41¹, 41², 41³, 53, 72, 91, 93, 102, 112, 114 STRAIPSNIŲ IR II SKYRIAUS PENKTOJO SKIRSNIO PAVADINIMO PAKEITIMO ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS KOLEKTYVINIO INVESTAVIMO SUBJEKTŲ ĮSTATYMO NR. IX-1709 4 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS ALTERNATYVIŲJŲ KOLEKTYVINIO INVESTAVIMO SUBJEKTŲ VALDYTOJŲ ĮSTATYMO NR. XII-1467 4, 41, 41¹ STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS MOKĖJIMŲ ĮSTATYMO NR. VIII-1370 PRIEDO PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 24¹ STRAIPSNIU ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSINĖS APSKAITOS ĮSTATYMO NR. IX-574 5 IR 11 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSINIŲ ATASKAITŲ AUDITO ĮSTATYMO NR. VIII-1227 2 IR 69 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSINIO TVARUMO ĮSTATYMO NR. XI-393 2, 21¹, 22, 23, 25, 25¹, 25², 25³, 26³ STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO IR LIETUVOS RESPUBLIKOS VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS ĮSTATYMO NR. I-657 22 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTŲ
DERINIMO PAŽYMA**

Institucija, pateikusi pastabas ar pasiūlymus, rašto data ir Nr.	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai dėl pastabų ir pasiūlymų, į kuriuos neatsižvelgta arba iš dalies atsižvelgta
Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija, 2024-03-29, Nr. 1D-1553	Aiškinamajame rašte nurodyta, kad PPTFPĮ projektu siūloma pripažinti netekusiomis galios Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo (toliau – PPTFPĮ) 25 straipsnio 3 ¹ dalies nuostatas, susijusias su virtualiųjų valiutų piniginių operatorių ir virtualiųjų valiutų keityklų operatorių nepriekaištingos reputacijos reikalavimais, atsižvelgiant į tai, kad vadovų reputacijos ir kitus veiklos vykdymo reikalavimus kriptoturto paslaugų teikėjams numato MiCA reglamentas. Atkreipiame dėmesį, kad MiCA reglamentas nenustato tikslaus sąrašo nusikalstamų veikų, kurias padaręs asmenys nėra laikomi esantys nepriekaištingos reputacijos, taip	Atsižvelgta iš dalies, Kriptoturto paslaugų teikėjų vadovams nustatomi nepriekaištingos reputacijos reikalavimai atitinka finansų sektoriaus įmonėms nustatytus aukšto lygio nepriekaištingos reputacijos reikalavimus (iš esmės analogiškus kredito įstaigoms, finansų maklerio įmonėms ir kt., nustatytus Bankų įstatyme, Finansinių priemonių rinkų įstatyme ir kt.), todėl manytina, kad reikalavimai nebus mažiau

Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos	<p>pat nėra numatytas laiko tarpas, kuriam praėjus po nusikaltimo padarymui, asmuo nebebūtų laikomas netekusiu nepriekaištingos reputacijos.</p> <p>Galiojantys virtualiųjų valiutų piniginių operatorių ir virtualiųjų valiutų keityklų operatorių nepriekaištingos reputacijos reikalavimai nustatyti 2022 m. birželio 30 d. Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 2, 4, 7, 9, 14, 19, 20, 22, 25, 29, 51 straipsnių, priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 36¹ straipsniu ir 25¹, 25³ straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymu Nr. XIV-1374, siekiant nustatyti reikalavimus, analogiškus taikomiems finansinių paslaugų sektoriui. VRM pritaria nuomonei, kad finansų įstaigoms ir kitiems įpareigotiesiems subjektams, kuriems PPTFPĮ numato analogiškus reikalavimus įgyvendinant pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos priemones, nustatytini ir analogiški nepriekaištingos reputacijos vertinimo kriterijai. Šiuo metu Seimui pateiktais Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 2, 9, 10, 11, 15, 16, 21, 22, 23, 25, 29, 36, 39, 40, 48 ir 49 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 15¹, 15² ir 46¹ straipsniais įstatymo projektu, Lietuvos Respublikos azartinių lošimų įstatymo Nr. IX-325 2, 6, 7¹, 7², 7³, 11, 22, 29² straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 7⁴ straipsniu įstatymo projektu, Lietuvos Respublikos finansinės apskaitos įstatymo Nr. IX-574 2 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektu, Lietuvos Respublikos finansinių ataskaitų audito įstatymo Nr. VIII-1227 2, 10 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektu, Lietuvos Respublikos loterijų įstatymo Nr. IX-1661 2, 11, 16, 18, 28 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto ir Lietuvos Respublikos tauriųjų metalų ir brangakmenių valstybinės priežiūros įstatymo Nr. I-996 2, 8, 9, 10 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektu, kuriuos rengė VRM, bendradarbiaudama su Finansų ministerija ir kitomis kompetentingomis institucijomis, siūloma nuosekliai patikslinti nustatytus arba nustatyti įpareigotųjų subjektų nepriekaištingos reputacijos vertinimo kriterijus, atitinkančius jau nustatytus PPTFPĮ 25 straipsnio 3¹ dalyje. Taip pat siūloma nustatyti skirtingus laikotarpius, kada asmuo nelaikomas esančiu nepriekaištingos reputacijos, atsižvelgiant į jo padarytos nuskalstamos veikos sunkumą. Šiais reguliavimo pakeitimais siekiama užtikrinti reguliavimo proporcingumą ir kad įpareigotųjų subjektų nepriekaištingos reputacijos reikalavimai apimtų visas Finansinių veiksmų darbo grupės kovai su pinigų plovimu ir teroristų finansavimu (FATF) rekomendacijose ir metodologijoje numatytas nusikalstamas veikas. Pritarus siūlomiems pakeitimams bus pašalinti Europos Tarybos ekspertų komiteto dėl priemonių, nukreiptų kovai su pinigų plovimu bei teroristų finansavimu (MONEYVAL). Pažymėtina, kad pripažinus netekusiomis galios PPTFPĮ 25 straipsnio 3¹ dalies nuostatas dėl nepriekaištingos reputacijos reikalavimų ir kitame teisės akte</p>	<p>griežti nei dabar nustatyta PPTFPĮ, o kaip tik priežiūros institucija galės spręsti dėl nepriekaištingos reputacijos atsižvelgdama į platesnį kriterijų sąrašą ir vertinti jų visumą.</p> <p>4 straipsnis. Kriptoturto paslaugų teikėjo ar su turtu susietų žetonų emitento vadovai</p> <p>2. Licencijuoto kriptoturto paslaugų teikėjo ar licencijuoto su turtu susietų žetonų emitento vadovai turi būti nepriekaištingos reputacijos ir turėti kvalifikaciją ir patirtį, leidžiančias tinkamai eiti pareigas.</p> <p><...></p> <p>6. Licencijuotas kriptoturto paslaugų teikėjas ar licencijuotas su turtu susietų žetonų emitentas, siekdamas patikrinti, ar jo vadovai yra nepriekaištingos reputacijos, turi teisę kreiptis į Įtariamųjų, kaltinamųjų ir nuteistųjų registro tvarkytoją ir asmens duomenų teisinę apsaugą reglamentuojančių teisės aktų nustatyta tvarka tvarkyti šių asmenų asmens duomenis, įskaitant duomenis apie asmens teistumą.</p> <p>KRĮ 4 straipsnio 3 dalyje nustatyta: „Vertinant asmens, ketinančio tapti licencijuoto kriptoturto paslaugų teikėjo ar licencijuoto su turtu susietų žetonų emitento vadovu reputaciją, <i>mutatis mutandis</i> taikomos Finansinių priemonių rinkų įstatymo 9 straipsnio 6 ir 7 dalių nuostatos. Reputacijos, kvalifikacijos ir patirties reikalavimai vertinami šio įstatymo, Reglamento (ES) 2023/1114 ir priežiūros institucijos teisės aktuose nustatyta tvarka.“</p> <p>Pažymėtina, kad šioje srityje Reglamento (ES) 2023/1114 reikalavimus detalizuos ir Europos finansų rinkos priežiūros institucijos EBA/ESMA, o Lietuvos bankas šias gaires įtrauks į savo priežiūros praktiką ir jomis vadovausis. Tokia praktika atitiks nusistovėjusią visame finansų sektoriuje praktiką.</p> <p>Lietuvos banko priežiūrinių finansų rinkos dalyvių vadovų ir pagrindines funkcijas atliekančių asmenų vertinimo nuostatuose 03-181 Dėl Lietuvos banko priežiūrinių finansų rinkos dalyvių vadovų ir pagrindines funkcijas atliekančių ... (lrs.lt) (toliau – Nuostatai) nustatyta Lietuvos banko priežiūrinių finansų rinkos</p>
--	--	--

¹ https://fntt.lrv.lt/media/viesa/saugykla/2023/11/wQ_ZHgz7WDg.pdf

² <https://www.lb.lt/lt/finansu-rinku-dalyviai>

	<p>nenustačius analogiškų reikalavimų kriptoturto paslaugų teikėjams, gali kilti abejonės dėl galiojančio reguliavimo atitikimo FATF rekomendacijoms ir metodologijai. PPTFPI projekto 9 straipsnis. Pakeisti 25 straipsnio 3¹ d. ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„3¹. Kriptoturto paslaugų teikėjo valdymo, priežiūros organų nariu, naudos gavėju negali būti fizinis asmuo, kuris yra:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) pripažintas kaltu padaręs Lietuvos Respublikos baudžiamajame kodekse numatytą sunkų arba labai sunkų nusikaltimą ar bet kurį iš šių nusikaltimų atitinkančią nusikalstamą veiką pagal kitų valstybių baudžiamuosius įstatymus, neatsižvelgiant į tai, ar asmens teistumas yra išnykęs, ar panaikintas; 2) pripažintas kaltu padaręs Baudžiamajame kodekse numatytą nesunkų arba apysunkį nusikaltimą nuosavybei, turtinėms teisėms ir turtiniams interesams, ekonomikai ir verslo tvarkai, finansų sistemai, valstybės tarnybai ir viešiesiems interesams, visuomenės saugumui ar bet kurį iš šių nusikaltimų atitinkančią nusikalstamą veiką pagal kitų valstybių baudžiamuosius įstatymus ir po asmens teistumo išnykimo arba panaikinimo nepraėjo 5 metai; 3) pripažintas kaltu padaręs kitą, negu nurodyta šios dalies 1 ir 2 punktuose, Baudžiamajame kodekse arba kitų valstybių baudžiamuosiuose įstatymuose numatytą nusikalstamą veiką ir nuo bausmės atlikimo, bausmės vykdymo atidėjimo ar atleidimo nuo bausmės atlikimo dienos nepraėjo 3 metai.“ <p>Pripažinus (PPTFPI projekto 9 straipsnis) 25 straipsnio 3¹ dalį netekusia galios, susidarys situacija, kad finansų įstaigų valdymo, priežiūros organų nariui, naudos gavėjui keliami nepriekaištingos reputacijos reikalavimai, nustatyti Lietuvos Respublikos bankų įstatyme, kitų įpareigotųjų subjektų valdymo, priežiūros organų nariui, naudos gavėjui keliami nepriekaištingos reputacijos reikalavimai, nustatyti Įstatyme, o kriptoturto paslaugų teikėjų valdymo, priežiūros organų nariui, naudos gavėjui keliami nepriekaištingos reputacijos reikalavimai, nustatyti MiCA reglamente, nėra pakankami, todėl kyla pagrįstų abejonų, ar MONEYVAL vertinimo ekspertams vertinant Lietuvos pažangą dėl Finansinių veiksmų darbo grupės kovai su pinigų plovimu ir teroristų finansavimu (FATF) rekomendacijų, įgyvendinsime rekomendaciją, susijusią su nepriekaištingos reputacijos reikalavimais kriptoturto paslaugų teikėjams, todėl (PPTFPI projekto 9 straipsnis) 25 straipsnio 3¹ dalį siūlome palikti.</p>	<p>dalyvių vadovų ir (arba) pagrindines funkcijas atliekančių asmenų tinkamumo, reputacijos, kvalifikacijos ir patirties reikalavimų vertinimo tvarka. <u>Nuostatai parengti atsižvelgiant į Europos bankininkystės institucijos ir Europos vertybinių popierių ir rinkų institucijos priimtas Gaires dėl valdymo organo narių ir pagrindines funkcijas atliekančių asmenų tinkamumo vertinimo (EBA/GL/2021/06, ESMA35-36-2319) ir yra taikomi kartu.</u> Nuostatai taikomi finansų rinkos dalyviams ir Lietuvos bankui vertinant finansų rinkos dalyvių, kurių veiklą reglamentuojančiuose Lietuvos Respublikos teisės aktuose nustatyta, kad vadovai ir (arba) pagrindines funkcijas atliekantys asmenys privalo atitikti tinkamumo ir (arba) reputacijos, ir (arba) kvalifikacijos ir patirties reikalavimus, vadovų ir (arba) pagrindines funkcijas atliekančių asmenų tinkamumą ir (arba) reputaciją, ir (arba) kvalifikaciją ir patirtį. Pažymėtina, kad Nuostatai bus papildyti, kiek tai susiję su licencijuoto kriptoturto paslaugų teikėjo ar licencijuoto su turtu susietų žetonų emitento vadovų vertinimu. Reikalavimai akcininkams ir akcijų paketo įsigijimo tvarka reglamentuojama Reglamento (ES) 41–42, 83–84 str. 2023/1114 ir taip pat jį įgyvendinsiančiuose reguliavimo techniniuose standartuose.</p>
Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, 2024-03-28 Nr. 4E-755	<p>Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, įvertinusi Finansų ministerijos pateiktą derinimui Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą bei atsižvelgdama į Lietuvos Respublikos kriptoturto rinkų įstatymo projekto 9 straipsnio nuostatas, Lietuvos Respublikos Lietuvos banko įstatymo bei šio įstatymo pakeitimo projekto nuostatas, o taip pat į</p>	<p>Neatsižvelgta,</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad projektais VVTAT siūloma nagrinėti tokius vartojimo ginčus, <u>kurie arba nepatenka į MiCA reguliavimo sritį (išimtytis) arba ne dėl finansinių paslaugų.</u> VVTAT, kaip kitų</p>

¹ https://fntt.lrv.lt/media/viesa/saugykla/2023/11/wQ_ZHgz7WDg.pdf

² <https://www.lb.lt/lt/finansu-rinku-dalyviai>

Aiškinamajame rašte išdėstyta, pažymi, jog nepitaria Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai priskiriamai ginčų dėl kriptoturto nagrinėjimo sričiai.

Atkreiptinas dėmesys, kad Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba nebuvo įtraukta į MiCA reglamento svarstymo stadijas ir jo įgyvendinimo plano rengimą, o iš pateikto derinimui Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto, taip pat Lietuvos Respublikos kriptoturto rinkų įstatymo projekto, Lietuvos Respublikos Lietuvos banko įstatymo pakeitimo projekto nuostatų nėra aišku, kokiomis sritimis, susijusiomis su kitomis su kriptoturtu susijusiomis paslaugomis, siūloma išplėsti Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos ginčų nagrinėjimo sritį.

Pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos kriptoturto rinkų įstatymo projekte įtvirtinta, jog priežiūros institucija – Lietuvos bankas, MiCA reglamento, šio ir kitų įstatymų nustatyta tvarka atliekantis kriptoturto paslaugų teikėjų, su turtu susietų žetonų emitentų, elektroninių pinigų žetonų emitentų ir kitas MiCA reglamento kompetentingai institucijai priskirtas priežiūros funkcijas. Šio įstatymo projekto 10 straipsnio 1 dalyje susistatyta, kad priežiūros institucija prižiūri, kaip laikomasi MiCA reglamento, šio įstatymo ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų reikalavimų, ir savo nustatyta tvarka nagrinėja asmenų pateiktus skundus dėl galimo MiCA reglamento, šio įstatymo ir (arba) kitų teisės aktų pažeidimo. Atsižvelgiant į šį teisinį reglamentavimą, taip pat į tai, kad kripto verslas yra specifinė sritis, vartotojų interesų gynimą šioje srityje išskaidžius tarp Lietuvos banko ir Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos, o ne priskiriant vienos institucijos kompetencijai, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos nuomone, nebus užtikrintas MiCA reglamentu siekiamas tikslas garantuoti sąžiningą, atvirą ir efektyvų kriptoturto rinkų veikimą, elektroninių pinigų žetonų turėtojų, su turtu susietų žetonų turėtojų ir kitų su kriptoturtu susijusių paslaugų turėtojų, įskaitant vartotojų, interesų apsaugą, kad kriptoturto rinka būtų stabili, patikima, efektyvi ir saugi. Be to, paskirsčius minimų ginčų nagrinėjimą skirtingoms institucijoms, vartotojams nebus aišku, kur jie turi kreiptis dėl savo pažeistų teisių gynimo. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta aukščiau, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos nuomone, ginčus minimoje srityje visa apimtimi turėtų nagrinėti Lietuvos bankas.

Papildomai pažymėtina, jog Lietuvos Respublikos valstybės kontrolė savo 2019 m. liepos 16 d. Valstybinio audito ataskaitoje^[1] nurodė, kad būtina sumažinti Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai tenkančių vartojimo ginčų kiekį, papildyti neteisminio ginčų nagrinėjimo institucijų ratą, siekiant užtikrinti efektyvią vartotojų teisių apsaugą Lietuvoje. Taigi, siekiant tinkamai įgyvendinti Valstybės kontrolės pastabas, ginčų nagrinėjimas turėtų būti plečiamas labiau tarp kitų institucijų,

konkrečių institucijų nenagrinėjamus ginčus apimančiai institucijai, pagal VTAĮ 22 str. 1 d. 6 p. būtų priskiriami ginčai pvz. dėl *utility token* (MiCA 3 str. 1 d. 9 p.) nes tai būtų įprastos prekės/paslaugos atitikmuo arba 2 str. 3 d. - *Non-fungible token* (NFT) - jie į MiCA taikymo apimtį nepatenka, nors irgi yra kriptoturtas.

Lietuvos bankas nagrinėtų ginčus dėl prižiūrimų finansų rinkos dalyvių, taip pat dėl kito kriptoturto toje dalyje, kiek ją reglamentuoja MiCA 4–5 str. (kito kriptoturto viešas siūlymas ir įtraukimas į prekybą), nes šios paslaugos panašios/artimos finansinėms paslaugoms ir Lietuvos bankas vykdytų taip pat minėtą veiklą vykdančių asmenų priežiūrą.

Siūlomas VTAĮ projektas, numatantis, kad Lietuvos bankas nagrinėja vartojimo ginčus dėl finansinių paslaugų ir kitų su kriptoturtu susijusių paslaugų, nurodytus Lietuvos banko įstatyme. Pažymėtina, kad ne visas kriptoturtas laikomas finansinėmis paslaugomis, todėl VTAĮ projekte išplečiama Lietuvos banko ir VVTAT vartojimo ginčų nagrinėjimo sritis, numatant, kad Lietuvos bankas nagrinėja ir su kitu kriptoturtu susijusių paslaugų vartotojų ginčus toje dalyje, kiek reglamentuoja MiCA 4 ir 5 straipsniai (kito kriptoturto viešas siūlymas ir įtraukimas į prekybą), šiuo aspektu Lietuvos bankas vykdytų ir minėtą veiklą vykdančių asmenų priežiūrą. Ginčus dėl kito kriptoturto, kuris nelaikomas finansinėmis paslaugomis ir nėra reglamentuotas MiCA reglamento 4 ir 5 straipsniuose, taip pat kurio priežiūros Lietuvos bankas nevykdys, tektų VVTAT, kaip kitų konkrečių institucijų nenagrinėjamus ginčus apimančiai institucijai (VTAĮ 22 straipsnio 1 dalies 6 punktas).

¹ https://fntt.lrv.lt/media/viesa/saugykla/2023/11/wQ_ZHgz7WDg.pdf

² <https://www.lb.lt/lt/finansu-rinku-dalyviai>

	o ne didžiausią skaičių ginčų nagrinėjančios – Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos – atžvilgiu. Valstybinėje vartotojų teisių apsaugos tarnyboje per 2023 metus viso buvo užregistruota 10 616 vartotojų prašymų išnagrinėti kilusį vartojimo ginčą ne teismo tvarka. Lyginant su 2022 metų duomenimis, šis skaičius augo 15 procentų. Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos gauti prašymai sudarė apie 80 procentų visų penkių neteisminio vartojimo ginčų sprendimo institucijų per 2023 metus gautų skundų ir prašymų.	
Asociacija „Fintech Hub LT“, Asociacija „Infobalt“, Asociacija „Crypto Economy Organization“ ir Asociacija „Crypto Hub Lithuania“ 2024-03-29 Nr. S-15	<p>Dėl Finansų įstaigų įstatymo 27 straipsnio</p> <p>Siūlo papildyti Lietuvos Respublikos finansų įstaigų įstatymo Nr. IX-1068 3 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektą 27 straipsnio 2 dalies keitimu. 2002 m. rugsėjo 10 d. Lietuvos Respublikos Finansų įstaigų įstatymo Nr. IX-1068 (toliau – FĮĮ) 27 straipsnio 2 dalis numato, kad <i>steigiamų finansų įstaigų įstatinis kapitalas turi būti įnešamas į kaupiamąją sąskaitą vienoje iš kredito įstaigų, turinčių licenciją teikti finansines paslaugas Lietuvos Respublikos teritorijoje</i>. Galiojanti FĮĮ 27 straipsnio 2 dalies nuostata nebeatitinka realios rinkos situacijos, 27 straipsnio 2 dalis niekada nebuvo keista, ir galioja nuo įstatymo įsigaliojimo datos, t. y. 2003 m. liepos 1 d. FĮĮ įsigaliojimo metu nei Lietuvoje, nei Europos Sąjungoje dar nebuvo nei elektroninių pinigų įstaigų, nei mokėjimo įstaigų instituto.</p> <p>2007 m. lapkričio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2007/64/EB dėl mokėjimo paslaugų vidaus rinkoje, preambulėje nurodo, kad „(6) Esamiems ir naujiems rinkos dalyviams reikėtų garantuoti lygiavertes veiklos sąlygas ir taip sudaryti sąlygas naujoms mokėjimo priemonėms patekti į didesnę rinką ir užtikrinti aukšto lygio vartotojų apsaugą naudojantis tomis mokėjimo paslaugomis visoje Sąjungoje. Dėl to turėtų padidėti veiksmingumas visoje mokėjimo sistemoje ir išaugti mokėjimo paslaugų pasirinkimas ir skaidrumas, taip pat kartu padidėti vartotojų pasitikėjimas suderinta mokėjimų rinka“. Direktyva 2009/110/EB dėl elektroninių pinigų įstaigų steigimosi, veiklos ir riziką ribojančios priežiūros, nurodo, kad „(14) būtina išsaugoti vienodas veiklos sąlygas elektroninių pinigų įstaigoms ir kredito įstaigoms, leidžiančioms elektroninius pinigus, siekiant elektroninių pinigų turėtojų labai užtikrinti sąžiningą didesnio įstaigų skaičiaus konkurenciją teikiant tokią pat paslaugą. Tai turėtų būti pasiekta, nes riziką ribojančios priežiūros režimo, taikomo elektroninių pinigų įstaigoms, mažesnę suvaržymą atsveria nuostatos, kurios yra griežtesnės už nuostatas, taikomas kredito įstaigoms, visų pirma susijusios su elektroninių pinigų turėtojo lėšų apsauga.“</p> <p>Nors Direktyva Nr. 2009/110/EB pakeista, o Direktyva 2007/64/EB panaikinta priėmus 2015 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą (ES) 2015/2366 dėl mokėjimo paslaugų vidaus rinkoje, kuria iš dalies keičiamos direktyvos</p>	<p>Neatsižvelgta,</p> <p>Lietuvos Respublikos nacionalinis pinigų plovimo ir teroristų finansavimo rizikos vertinimas¹ (toliau – Nacionalinis rizikos vertinimas) atskleidė, kad didelę elektroninių pinigų ir mokėjimų įstaigų klientų dalį sudaro ne rezidentai, klientų tapatybė dažniausiai nustatoma jiems fiziškai nedalyvaujant, dalies mokėjimo / elektroninių pinigų įstaigų įdiegtos klientų pažinimo ir kliento dalykinių santykių ir mokėjimo operacijų stebėsenos sistemos nėra tokios veiksmingos, kaip bankų sektoriuje, dauguma įstaigų orientuojasi į klientų portfelio didinimą, o ne į pinigų plovimo ir (ar) teroristų finansavimo prevencijos reikalavimų laikymąsi. Taip pat pažymėtina, kad Lietuvos banko atliekama elektroninių pinigų ir mokėjimų įstaigų pastarųjų metų priežiūros veikla patvirtina, kad pagrindiniai sektoriuje nustatomi pažeidimai kyla iš pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos reikalavimų nesilaikymo ar netinkamo laikymosi².</p> <p>Nacionalinis rizikos vertinimas su virtualiosiomis valiutomis susijusi veikla išskirta kaip kelianti labai didelę pinigų plovimo bei teroristų finansavimo riziką, šio sektoriaus grėsmė ir pažeidžiamumas vertinami aukščiausiais balais (4 iš 4). Kaip itin rizikingas sektorius įvertintas ir Europos Komisijos bei Tarptautinio valiutos fondo atliktų įvertinimų metu. Juridinių asmenų registro tvarkytojo duomenimis, Lietuvoje veikiančių su virtualiosiomis valiutomis susijusią veiklą vykdančių įmonių skaičius 2024 m. kovo 14 d. padidėjo iki 578. <u>Toliau fiksuojama menka sektoriaus branda ir negebėjimas laikytis įstatymuose nustatytų reikalavimų stabilumui ir veiklos skaidrumui didinti.</u> Esamas (FĮĮ 27 straipsnio 2 dalį) reguliavimas yra taikomas finansų sektoriuje visoms finansų įstaigoms. Reikalavimas būtų taikomas</p>

¹ https://fntt.lrv.lt/media/viesa/saugykla/2023/11/wQ_ZHgz7WDg.pdf

² <https://www.lb.lt/lt/finansu-rinku-dalyviai>

	<p>2002/65/EB, 2009/110/EB ir 2013/36/ES bei Reglamentas (ES) Nr. 1093/2010 ir panaikinama Direktyva 2007/64/EB, jų preambulėse nurodyti tikslai vis dar atspindi bendrą siekį tiek seniems, tiek naujiems rinkos dalyviams garantuoti lygiavertės veiklos sąlygas. Europos Sąjungos teisės aktai nenumato galimybės varžyti mokėjimo ir elektroninių pinigų įstaigų veiklos, kiek tai susiję su mokėjimų, elektroninių pinigų veikla, kai šios įstaigos neteikia depozitų savo klientams. Kaupiamoji sąskaita nėra depozito priėmimo veikla, dėl to elektroninių pinigų ir mokėjimo įstaigoms neturi būti draudžiama teikti šią paslaugą pilna apimtimi.</p> <p>Siūlome keisti FII 27 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„2. Steigiamų finansų įstaigų įstatinis kapitalas arba pajinis kapitalas sudaromas apmokant įsigyjamas įstatinio kapitalo ir (arba) balsavimo teisių dalis tik pinigais. Jie įmokami į steigėjų vardu tam tikslui atidarytą kaupiamąją sąskaitą vienoje iš kredito įstaigų, elektroninių pinigų įstaigų arba mokėjimo įstaigų, turinčių licenciją teikti finansines paslaugas Lietuvos Respublikos teritorijoje. Sukauptos lėšos pervedamos į finansų įstaigos sąskaitą, įregistravus steigiamą įmonę juridinių asmenų registre ir, jeigu tai nustatyta Lietuvos Respublikos įstatymuose, gavus licenciją teikti finansines paslaugas.“</p>	<p>tik naujai besisteigiančioms įmonėms arba veikiančioms įmonėms, kurios įstatinį kapitalą didintų papildomais piniginiiais įnašais, <u>neribojamas kitų veiklos sąskaitų atidarymas kitose finansų įstaigose.</u></p> <p><u>Gali būti svarbu ir tai, kad elektroninių pinigų įstaigoms numatytas lengvesnis riziką ribojančios priežiūros režimas, negu bankams.</u></p> <p>Be to, elektroninių pinigų įstaigai perduotoms lėšoms ir klientų įsigytiems elektroniniams pinigams nėra taikomos Lietuvos Respublikos indėlių ir išpareigojimų investuotojams draudimo įstatymo nuostatos. Elektroninių pinigų įstaigos joms perduotas klientų lėšas privalo apsaugoti kitais būdais, t. y. atskirdama jas nuo kitų lėšų ir laikydamos atskiroje sąskaitoje Lietuvos banke, kitos ES valstybės centriname banke ar kredito įstaigoje arba taikydamos kitus teisės aktuose nustatytus klientų lėšų apsaugos būdus.</p>
<p>Asociacija Crypto Economy Organisation, 2024-</p>	<p>Dėl Kriptoturto rinkų įstatymo 22 straipsnio</p> <p>Asociacijų nuomone, 5 mėnesių terminas, per kurį turi būti išduodamos veiklos licencijos į Juridinių asmenų registro tvarkomą sąrašą įrašytiems virtualiųjų valiutų keityklos operatoriams ir depozitinių virtualiųjų valiutų piniginių operatoriams, ketinantiems teikti kriptoturto paslaugas, vykdyti su turtu susietų žetonų emisiją ar leisti elektroninių pinigų žetonus pagal Reglamentą (ES) 2023/1114, neatitinka rinkoje susiformavusios praktikos. Pavyzdžiui, elektroninei pinigų įstaigai veiklos licencija vidutiniškai yra išduodama per 6-8 mėnesių laikotarpį, finansų makleriui – per 8-10 mėnesių laikotarpį, sutelktinio finansavimo platformos operatoriui – per 6-10 mėnesių laikotarpį.</p> <p>Atsižvelgiant į realią rinkos praktiką išduodant licencijas, keisti 22 straipsnio 3 ir 4 dalis prailginant pereinamąjį laikotarpį Lietuvoje bent iki 8 mėnesių - išduodamų kitų licencijų termino vidurkio.</p> <p>Atkreipiame dėmesį, kad periodas licencijavimo procesui yra per trumpas. Šią poziciją grindžiame šiais argumentais:</p> <p>1) Numatomas CASP licencijavimo procesas yra sudėtingas. Tvarkų ir procedūrų apimtis, kurias CASP privalės pateikti kartu su licencijos paraiška, yra itin didelė. CASP licencijavimo praktikos nėra.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies,</p> <p>Į Juridinių asmenų registro tvarkomą sąrašą įrašyti virtualiųjų valiutų keityklos operatoriai ir depozitinių virtualiųjų valiutų piniginių operatoriai, ketinantys vykdyti su turtu susietų žetonų emisiją ar leisti elektroninių pinigų žetonus pagal Reglamentą (ES) 2023/1114 privalo nuo 2024 m. birželio 30 d. pateikti Lietuvos bankui Reglamento (ES) 2023/1114 18 straipsnyje nurodytus dokumentus, reikalingus veiklos licencijai gauti.</p> <p>Į Juridinių asmenų registro tvarkomą sąrašą įrašyti virtualiųjų valiutų keityklos operatoriai ir depozitinių virtualiųjų valiutų piniginių operatoriai, ketinantys teikti kriptoturto paslaugas pagal Reglamentą (ES) 2023/1114, iki 2025 m. sausio 22 d. privalo pateikti Lietuvos bankui Reglamento (ES) 2023/1114 62 straipsnyje nurodytus dokumentus, duomenis ir (arba) informaciją, reikalingus veiklos licencijai gauti.</p>

¹ https://fntt.lrv.lt/media/viesa/saugykla/2023/11/wQ_ZHgz7WDg.pdf

² <https://www.lb.lt/lt/finansu-rinku-dalyviai>

<p>03-29 (taip pat pateikta pastaba)</p>	<p>2) Numatomas licencijos paraiškų skaičius tikėtina bus didelis.</p> <p>3) MiCA numato ilgesnį pereinamąjį laikotarpį. MiCA 143 str. 3 d. numatoma galimybė valstybėms narėms taikyti pusantrų metų pereinamąjį laikotarpį (iki 2026 m. liepos 1 d.) Tuo tarpu Lietuvoje siūlomas pereinamasis laikotarpis sudaro tik 5 mėnesius.</p> <p>4) Rinkos stabilumas ir inovacijos. Ilgesnis licencijavimo laikotarpis prisidėtų prie rinkos stabilumo, nes licencijavimo proceso metu šiuo metu veikiantys CASP galėtų tęsti savo veiklą. Staigus veiklos sustabdymas kliudytų inovacijoms kriptovaliutų sektoriuje.</p> <p>Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta, siūlome pratęsti CASP licencijavimo periodą iki 2025 m. gruodžio 30 d., numatant ne mažiau, kaip 12 mėn. laikotarpį rinkos dalyvių licencijavimui įgyvendinti.</p>	<p>Lietuvos Respublikos nacionaliniame pinigų plovimo ir teroristų finansavimo rizikos vertinime¹ (toliau – Nacionalinis rizikos vertinimas) su virtualiosiomis valiutomis susijusi veikla išskirta kaip kelianti labai didelę pinigų plovimo bei teroristų finansavimo riziką, šio sektoriaus grėsmė ir pažeidžiamumas vertinami aukščiausiais balais (4 iš 4). Kaip itin rizikingas sektorius įvertintas ir Europos Komisijos² bei Tarptautinio valiutos fondo³ atliktų įvertinimų metu.</p> <p>2021–2022 m. stebėtas spartus virtualiųjų valiutų keityklos operatoriaus ir (ar) depozitinių virtualiųjų valiutų piniginių operatoriaus veiklą vykdančių įmonių skaičiaus augimas buvo laikinai sulėtėjęs dėl Įstatymu Nr. XIV-1374 nustatyto įpareigojimo ne vėliau kaip iki 2022 m. pabaigos iki 125 000 EUR padidinti įmonių įstatinį kapitalą. Iš iki 2022 m. gruodžio 31 d. deklaravusių, kad vykdo su virtualiosiomis valiutomis susijusią veiklą, 809 įmonių 2023 m. sausio 1 d. liko 197 reikalavimus įstatiniam kapitalui atitinkančios įmonės. Tačiau 2023–2024 m. vėl buvo stebimas sparčiai didėjantis minėtą veiklą vykdančių įmonių skaičius. Juridinių asmenų registro tvarkytojo duomenimis, Lietuvoje veikiančių su virtualiosiomis valiutomis susijusią veiklą vykdančių įmonių skaičius iki 2023 m. lapkričio 22 d. padidėjo iki 523, o iki 2024 m. kovo 14 d. – jau iki 578. Toliau fiksuojama menka sektoriaus branda ir negebėjimas laikytis įstatymuose nustatytų reikalavimų stabilumui ir veiklos skaidrumui didinti.</p> <p>Tikėtina, kad MiCA reglamento reikalavimų taikymas, stiprus reguliatorius iš esmės pakeis chaotišką situaciją kriptoturto sektoriuje, bus suvaldytos galimos pinigų plovimo ir (ar) teroristų finansavimo rizikos, nekils reputacinė rizika tiek rinkos dalyviams, tiek valstybei tarptautiniu mastu.</p> <p>Pažymėtina, kad MiCA reglamentas numato optimalų licencijavimo procesą (90 d.d.), todėl numatytas pereinamasis laikotarpis yra proporcingas, o kriptoturto įmonės jau šiuo metu gali</p>
---	--	--

¹ https://fntt.lrv.lt/media/viesa/saugykla/2023/11/wQ_ZHgz7WDg.pdf

² <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/0b2ecb04-aef4-11e9-9d01-01aa75ed71a1/language-en>

³ [Republic of Lithuania: Selected Issues \(imf.org\)](https://www.imf.org/en/Publications/Selected-Issues/Republic-of-Lithuania)

¹ https://fntt.lrv.lt/media/viesa/saugykla/2023/11/wQ_ZHgz7WDg.pdf

² <https://www.lb.lt/lt/finansu-rinku-dalyviai>

		rengti licencijavimo paraišką pagal įsigaliojusį MiCA reglamentą, pateikiamų dokumentų sąrašas jau yra patvirtintas.
	<p>Dėl mokėjimo paslaugų teikėjų teisės verstis kriptoturto paslaugų teikėjo veikla nustatymo</p> <p>Siūlo papildyti Kriptoturto rinkų įstatymą nuostatomis, kuriomis būtų aiškiai nustatoma elektroninių pinigų įstaigų ir mokėjimo įstaigų teisė teikti prašymus bei gauti kriptoturto paslaugų teikėjo licenciją. Šis siūlymas paremtas tuo, jog:</p> <p>1) yra susiklostęs precedentas, kai elektroninių pinigų įstaigos ir mokėjimo įstaigos paraleliai gali būti autorizuotos vartojimo kredito davėjomis, tarpusavio skolinimo ar sutelktinio finansavimo platformų operatorėmis;</p> <p>2) mokėjimo paslaugos ir kriptoturto paslaugos savo esme yra panašios;</p> <p>3) mokėjimo paslaugų teikėjui ir kriptoturto paslaugos teikėjui keliama prudenciniai reikalavimai yra suderinami;</p> <p>4) galimybė vienam subjektui verstis ir mokėjimo paslaugų, ir kriptoturto paslaugų teikimo veikla sudarytų sąlygas Europoje dažnai sutinkamus bendradarbiavimo modelius optimizuoti, sudarytų prielaidas inovatyvių ir konkurencingų finansinių produktų plėtrai, o tai suteiktų Lietuvos Fintech sektoriui papildomų priemonių konkuruoti Europos lygiu.</p> <p>5) Lietuvoje šiuo metu jau yra įmonių grupių, kurios turi tiek kriptoturto paslaugų, tiek finansų paslaugas teikiančias įmones, tačiau dėl nusistovėjusio kriptoturto ir finansų paslaugų atskyrimo veikia neefektyviai: patiria dvigubus administracijos, raportavimo, auditų ir pan. kaštus, kurie būtų reikšmingai optimizuoti paslaugas sutelkiant viename juridiniame vienetu.</p>	<p>Neatsižvelgta,</p> <p>Tokia galimybė yra numatyta KRI projekte, tai nėra draudžiama, tačiau tai neturi sukelti neigiamos įtakos finansiniam patikimumui ir tai būtų sprendžiama kiekvienu konkrečiu atveju. Taip pat pažymėtina, kad MiCA reglamentas numato procedūras ir tvarką, kaip licencijuoti finansų rinkos dalyviai turi kreiptis į priežiūros instituciją dėl leidimo vykdyti veiklą pagal MiCA reglamentą.</p> <p>Pvz. EPEPII 13 str. 8 d.</p> <p>8. Kai prašymą pateikęs juridinis asmuo ketina leisti elektroninius pinigus ir tuo pačiu metu ketina vykdyti ar vykdo kitą šio įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodytą veiklą, priežiūros institucija turi teisę atsisakyti išduoti elektroninių pinigų įstaigos licenciją, iki bus įsteigtas atskiras juridinis asmuo elektroninių pinigų leidimo veiklai vykdyti, jeigu prašymą pateikęs juridinio asmens ketinama vykdyti ar vykdoma kita negu elektroninių pinigų leidimo veikla turi ar gali turėti neigiamą įtaką jo finansiniam patikimumui ar priežiūros institucijos galimybei stebėti, ar vykdomi visi šiame įstatyme nustatyti reikalavimai.</p>
Asociacija Crypto Economy Organisation, 2024-03-29	<p>1. Dėl poreikio nustatyti viršutinę priežiūros mokesčio sumą</p> <p>Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 42, 43⁷, 47 straipsnių, 1 ir 3 priedų pakeitimo įstatymo (toliau – „Lietuvos banko įstatymas“) projekte, be kita ko, numatytos metinės įmokos finansų rinkos priežiūros išlaidoms padengti, kurias turėtų mokėti ir licencijuoti kriptoturto rinkos dalyviai. Lietuvos banko įstatymo projektu kriptoturto paslaugų teikėjams ir su turtu susietų žetonų emitentams siūloma nustatyti maksimalų metinį 0,7 procento įmokos dydį, apskaičiuojamą nuo gaunamų metinių įmonės pajamų, bet visais atvejais ne mažesnę nei 3 000 EUR. Lietuvos banko įstatymo projekte maksimalus fiksuotas šių įmokų dydis nenustatomas.</p> <p>Kriptoturto rinkos dalyvių veikla pasauliniu mastu, turi potencialą sugeneruoti kelis šimtus milijonų eurų siekiančias metines pajamas. Kaip pavyzdys pateiktinas Bifinity,</p>	<p>Neatsižvelgta,</p> <p>„Pažymėtina, kad Lietuvos banko įstatymo 1 priede nustatomi maksimalūs įmokų už priežiūrą dydžiai, tačiau Lietuvos bankas kiekvienais metais, atsižvelgdamas į faktines priežiūros išlaidas nustato atitinkamų metų įmokas už priežiūrą Lietuvos banko valdybos nutarimu, dėl kurio konsultuojamasi su rinkos dalyviais (žr. Lietuvos banko įstatymo 21¹ str. 2 d.: <...> Įmokų už finansų rinkos priežiūrą dydžius Lietuvos bankas nustato pasikonsultavęs su prižiūrimais finansų rinkos dalyviais. Nustatant įmokų dydį, atsižvelgiama į Lietuvos banko atliekamas funkcijas ir patiriamas</p>

¹ https://fntt.lrv.lt/media/viesa/saugykla/2023/11/wQ_ZHgZ7WDg.pdf

² <https://www.lb.lt/lt/finansu-rinku-dalyviai>

	<p>UAB, bendrovės pardavimo pajamos 2021 m. ir 2022 m. siekė atitinkamai apie 681 000 000 EUR ir apie 456 000 000 EUR. Bendrovės metinė įmoka priežiūros išlaidoms galėtų siekti net 3 000 000 – 4 800 000 EUR. Lietuvoje veikiančių FinTech įmonių viešai skelbiamų metinių pajamų analizė parodo, kad tokių bendrovių pajamos vidutiniškai siekia apie 1 000 000 – 10 500 000 EUR. Atitinkamai, FinTech įmonių metinė priežiūros įmoka vidutiniškai siekia apie 6 500 – 65 000 EUR.</p> <p>Kitų ES valstybių narių priežiūros institucijos taiko fiksuotą įmokos dydį arba aiškiai struktūrizuotą mokesčio apskaičiavimo modelį. Pavyzdžiui, Olandijoje įmoka nustatoma ateinantiems metams fiksuota suma, atsižvelgiant į praėjusių metų išlaidas priežiūrai⁴. Vokietijoje priežiūros institucijos BaFin finansų rinkos dalyvių mokesčiams apskaičiuoti naudojami priežiūrimo subjekto balanso duomenys ir tam tikrais atvejais gali būti mažinami (pavyzdžiui, mokesčio apskaičiavimui nenaudojant su banko paslaugų ar mokėjimų veikla nesusijusių balanso duomenų⁵). Be to, vadovaujantis MiCA nuostatomis, tam tikrų kriptoturto rinkos dalyvių priežiūrą vykdys Europos bankininkystės institucija (EBA), kuri priežiūrės reikšmingų su turtu susietų žetonų (ART) ir reikšmingų elektroninių pinigų žetonų (EMT) emitentų veiklą. Siūlome nustatyti viršutinę maksimalią 500 000 EUR fiksuotos metinės įmokos finansų rinkos priežiūros išlaidoms padengti sumą.</p>	<p><i>išlaidas, susijusias su atitinkamais finansų rinkos dalyviais, taip pat į šių finansų rinkos dalyvių veiklos mastą, formą, o priežiūrimų finansų rinkos dalyvių atveju – ir į jų prisiimamą riziką. <...>).</i></p> <p>Jeigu tam tikrais metais finansų rinkos dalyvių sumokėtų įmokų suma viršija Lietuvos banko tais metais patirtas išlaidas, susijusias su finansų rinkos priežiūra, Lietuvos bankas ta suma sumažina kitų metų planuojamas įmokas, o perviršį panaudoja atitinkamai kitų metų finansų rinkos priežiūrai finansuoti (LBI 21¹ str. 3 d.).</p> <p>Maksimalus 0,7% metinių pajamų dydis įstatyme nustatomas įvertinus tai, kad tokių didelių rinkos dalyvių gali ir nebūti arba kol rinkos dalyvių veikla išsiplės Lietuvos bankas galėtų lanksčiau reaguoti ir nustatyti tinkamus dydžius faktinėms priežiūros išlaidoms padengti.“</p>
--	--	--

⁴ <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2020-31866.html>

⁵ https://www.bafin.de/EN/DieBaFin/GrundlagenOrganisation/Finanzierung/finanzierung_node_en.html

¹ https://fntt.lrv.lt/media/viesa/saugykla/2023/11/wQ_ZHgz7WDg.pdf

² <https://www.lb.lt/lt/finansu-rinku-dalyviai>